

La Democracia, Por Así Decirlo ...  
(frívolo en serio — ensayo político) — in  
Spanish

Иванчо Йотата      Иванчо Йотата

2025-12-29 2025-12-29

**Contents**

<b>LA DEMOCRACIA, POR ASÍ DECIRLO ...</b>	<b>1</b>
<b>(frívolo en serio — ensayo político)</b>	<b>1</b>
<b>— in Spanish</b>	<b>1</b>
<b>LA DEMOCRACIA, POR ASÍ DECIRLO ...</b>	<b>20</b>
<b>(frívolo en serio — ensayo político)</b>	<b>20</b>
<b>— in Spanish</b>	<b>20</b>

**LA DEMOCRACIA, POR ASÍ DECIRLO**  
**...**  
**(frívolo en serio — ensayo político)**  
**— in Spanish**

De Jotata - Atatoj, 2021,

**también conocido como: Ivancho Jotata, Ochnavi Atatoj, Ivan Bugarow, Jotabash Giaurgi, Nostradamus Buladamus, y entre otros nombres de clonación**

Resumen: Yo doy aquí explicaciones en forma humorística por qué no me gusta la democracia, qué le falta para ser lo suficientemente buena para las personas inteligentes. Estas explicaciones son más de una docena, varias veces ellas tienen intersección no vacía, es decir algunas ideas se repiten, pero así las cosas se explican mejor, yo he mostrado las diferentes *facetas* de este fenómeno social muchas veces incomprendido. Porque ella se ve bien desde la distancia, pero en esencia es solo una hermosa mentira.

[ The idea for illustration is in placing of one picture in a frame under the title and the author, which has to be square and probably 450 x 450 pixels (because I use usually 525 x 725 for the cover and then multiply by 3, when necessary). The picture is a waist portrait of young Greek woman representing Miss Democracy. She is with long straight nose, probably blond, smiling, crowned with a diadem with 6 five-rayed stars made of some light blue or green precious stone, she is clothed with a piece of cloth, fastened at the left shoulder with a golden brooch in form of a star, which leaves the right (and well formed) breast open, and on the border of this cloth, diagonally, beginning at the left shoulder and passing under the right breast, is read DEMOC(R). Then her right hand is little raised from the elbow and she holds in it a whip, while the left is nearly horizontal and with it she shows ... the sign of the fig. ]

[ Opening remark: I want to tell you that I do NOT know this language entirely, i.e. I have never studied it, or read in it, or spoken! All translation is done with the use of computer translators, yet ... very *carefully* and with *feeling*. This means that I have translated small portions, compared at least two input languages in dubious moments, where the languages were as follows: the original was German, then I translated alone in English, then in Italian with the use of the computer, then in Russian alone, and then in all left languages, which I hope to exceed in their number the ... dozen, using the most suitable one plus the English! How was this possible, when I don't know these languages, and especially when the text is not elementary, this is scientific (although popular) publication, and with quite long and twisted sentences?

Well, I wanted for a long time to show (to myself) that, after a quarter of a century amateur linguistic investigations, I can *understand* at least a dozen of languages in reading. Yes, and here I was reading my *own* work in these languages, what was a big (intellectual) fun

for me. I thought about practically each foreign word, given to me by the computer, for to check whether it *can* mean this or not, and this, for one thing, because these translators made quite often *big* blunders, falling into difficulty to guess the right *context* of the word or phrase (or idiom), and for another thing, in order to check myself about my guesses. I hope the result is not bad, because the topic is exceedingly important for the entire world. In this way I have fulfilled another important task, to check the suitability and easiness of practically all *contemporary European languages*. After all this long work I can definitely say that this is my swan song in the political matters. ]

[ Comentario (a la variante alemana): Este material, a diferencia de mis otros materiales, lo escribiré primero en alemán, así que déjame explicar usted por qué yo he tomado esta decisión. En *segundo* lugar es esto, que el idioma alemán está más calificado que el inglés, y me gustaría hacer una traducción al italiano también, pero no lo sé lo suficientemente bien como para hacerlo yo mismo, usaré el traductor computarizado verificando solo la traducción preparada (que he hecho antes); y, de todos modos, el idioma inglés es un ... monstruo de tipos de idiomas, ¿no es así? Y en primer lugar, yo quiero mejorar mi idioma alemán, lo que nunca podré hacer si no empiezo a pensar en alemán; esto significa, sin embargo, que cometeré más errores de los habituales, por lo que tengo que disculparme con mis lectores de antemano. Tal vez sea suficiente. ]

## **Contenido**

0. Definición
1. Imposibilidad de esta solución
2. Este procedimiento no se usa en ningún otro lugar
3. La democracia en la antigua Grecia
4. Solución cero
5. Gestión estratégica y táctica
6. ¡Grande e irrazonable!
7. ¡El mejor ... chupete para la gente!
8. Reina mala representatividad
9. División de los poderes
10. Legalidad versus moralidad
11. Imagen moral de los políticos
12. Gobierno femenino
13. Otros momentos
14. Ventajas y desventajas
15. Comentarios finales

---

## 0. Definición

Creo que está claro lo que quiero decir aquí, pero permítanme decir esto explícitamente. Hablaré aquí de la generalizada durante los dos últimos siglos en Occidente, y ahora también en Oriente, **democracia de derecha**, que difiere del griego antiguo original, así como de los *elementos* democráticos en la antigua Roma o antes, especialmente de la izquierda o democracia popular. Porque elementos democráticos se han utilizado desde tiempos inmemoriales, incluso entre los animales, pero esto todavía no es democracia. Dicho de otra manera, esta democracia requiere *elecciones libres* de gobernantes, para que se elija al más querido (o al menos odiado). Y la gente vota por partidos, por personas de alto rango, a quienes no conocen, y la gente común no puede tomar una buena decisión, porque no entienden nada sobre el gobierno de un estado, y esas elecciones no se aplican en ningún otro lugar, porque normalmente se requiere una calificación, etc., y así sucesivamente.

Yo he hablado ya muchas veces de esto, ustedes Jotata no puede saltar sobre un campo tan interesante e incomprendido, no puede permitirse ignorarlo, y ha hecho también muchas propuestas para mejorar el gobierno (al menos en su partido NAPUK, en el Codex), pero aquí yo discutiré este tema con más detalles y en su necesaria plenitud. ¿Por qué? Bueno, porque hay muchos países donde ella no funciona bien, porque (prácticamente) las dos guerras mundiales se han peleado por eso, porque esto es un *bamboozling*-engaño abierto, y debería haber alguien que abra los ojos a las masas. Francamente yo no soy el mejor que ha hecho esto, hay alguien que ha dicho la verdad en la forma más corta posible, y ese es el famoso Oscar Wilde, sólo que el ha usado la palabra *bludgeoning*-aporrear, que es una especie de *cudgel*-palo, que yo habría reemplazado por maltrato. ¡Así que ha dicho que *la democracia está bludgeoning-apaleando al pueblo, por el mismo pueblo, y en nombre de (para) nuevamente el mismo pueblo!* (Y cuando yo pienso ahora en por qué yo no soy tan inteligente como él, solo puedo encontrar una razón para esto, porque yo no soy ... ¡homosexual! Probablemente por la razón de que estas personas son de muy buen sentimiento, para ellos el sexo no es una suciedad para la proliferación de mamíferos y otros animales bisexuales, sino una especie de expresión de emociones. Bueno, esto se dijo por diversión, pero ¿quién puede estar seguro de que no es así con estas personas?)

### 1. Imposibilidad de esta solución

Ah, queridos lectores, yo me siento un poco incómodo explicando cosas tan elementales, pero esto es porque no nos gusta hacer preguntas, ejercitar nuestras habilidades de pensamiento no es uno de nuestros pasatiempos queridos, nosotros, es decir, las masas, amamos las acciones, no el pensamiento. Incluso yo personalmente no me he hecho la pregunta sobre las elecciones *desde abajo*, hasta que ocasionalmente, alrededor de los 25 años, he escuchado que esa elección es *imposible en principio*. Yo, pero, tengo mis circunstancias atenuantes, que entonces yo estaba simplemente ... feliz, para hacerme preguntas, y también nuestras elecciones bajo el totalitarismo fueron enteramente redundantes, solo demostrativas, para desfilar con ellos, no fue como hoy, cuando ya he analizado esta cuestión en 1991-1992 y he llegado a mis propias conclusiones.

Bueno, sea como sea, lo cierto es que para poder elegir es necesario conocer bien, no solo el área temática, sino también los candidatos que compiten, o, como excepción, el establecimiento de la superioridad de los competidores debería ser muy fácil y obvio. Esto último ocurre cuando se lleva a cabo un duelo, también entre animales; y la gente común, naturalmente, no tiene ni idea de gobierno o economía o leyes o relaciones públicas (es decir, el arte de *engañar* a las masas), etcétera. Todavía, lo más importante aquí es que la gente común no tiene suficiente conocimiento de los candidatos a parlamentarios y, por lo tanto, no puede tomar la decisión correcta. Esto, lo que saben de los candidatos, son cosas *insignificantes*, como: apariencia, comportamiento, modales, forma de hablar, el tipo que aman de mujeres u hombres, la marca de sus autos, sus conocidos, orientación política, pero esto no es suficiente para tomar la decisión correcta. Y la gente a menudo muestra sus lados inesperados, incluso si uno ha vivido ... culo a culo (por así decirlo) con otro durante varios años, de modo que al final los votantes casi siempre quedan decepcionados.

En breve, es *imposible* realizar *desde abajo* una elección competente, porque el elector debe saber *más* que la persona que elige, ser mejor que ella en este sentido, para realizar una elección competente, pero cuando él se queda abajo, ¡casi siempre sabe *menos* que esta persona! De modo que la elección es justa sólo cuando el votante elige personas que se quedan por debajo de él, o cuando no lo superan mucho en sus capacidades, es decir, cuando son *como él o más estúpidas*. Y suele hacerse así, se eligen diferentes comités o jurados, pero de sus compañeros de campo. Solo esto es suficiente para tachar la democracia, pero nosotros vamos más allá.

## **2. Este procedimiento no se usa en ningún otro lugar**

Bueno, estas son cosas obvias, porque en cada dominio o

competencia específica existen jurados especialmente formados; así ocurre en los deportes, en el estudio, en la producción, en todas partes; y si con los jurados de los tribunales no es así, es porque se debe aplicar una especie de elección arbitraria y en este caso no se necesitan conocimientos especiales. De modo que este procedimiento es *erróneo* en su esencia, y por esta razón no se aplicó en los mil años de historia humana, solo durante un par de siglos en la antigua Grecia, y en los últimos 1-2 siglos. Permítanme recordarles que cuando la democracia fue introducida en la antigua Grecia, por un tal Pisistratus, las masas *no quisieron* aceptar esto, pensaron que esto era un truco de los gobernantes, ¡tanto más porque este hombre era un tirano! Por lo tanto, los antiguos no eran tan estúpidos como nosotros estamos dispuestos a aceptar hoy, eran aún más *inteligentes* y más *morales*, creían que el gobierno era un arte que requiere muchos talentos de la persona, y también que la democracia es *ventajosa para los gobernantes*, cuando fue introducida por un tirano.

De modo que nosotros debemos pensar de vez en cuando, debemos echar una mirada atrás en la historia, y si uno asume que nuestra historia está totalmente errónea y nosotros tenemos que escupir sobre ella, entonces yo mismo puedo escupir a él o ella, porque este es un comportamiento bastante estúpido, nosotros debemos honrar a nuestros antepasados. Pero no se trata solo de nuestros antepasados, incluso hoy la democracia *pura* no se usa en ningún otro lugar, sólo algunos *elementos* democráticos, cuando la elección es más difícil de lo habitual, cuando hay muchos candidatos, como una especie de *elección arbitraria*, como un requisito *adicional*. Es imposible imaginar cosas como, por ejemplo: los estudiantes eligen a sus maestros, o los enfermos a sus médicos, o los soldados a sus generales, etc., y si alguien supone que esto es posible, debería asumir, al menos inconscientemente, que se trata de una broma. Sí, pero lo creemos, porque somos simplemente estúpidos.

### **3. La democracia en la antigua Grecia**

¿Cómo era al principio, ah, en la antigua Grecia? Bueno, ellos habían una sociedad de esclavos allí en ese momento, no como mucho más tarde en los Estados Unidos, no, una esclavitud más suave y agradable, se podría decir, pero habían esclavos, después de todo. Lo que significa que habían leyes fuertes allí, la sociedad estaba bien desarrollada (para ese momento), la gente prosperaba, y si partimos de la máxima latina de que la gente quiere dos cosas en primer lugar, *panem et circenses*, o pan y circos en español, la gente tenía suficiente pan pero pocos circos y, como resultado, casi siempre estaban insatisfechos. Y este tirano sabio había pensado (según Jotata), que sería mejor si pudiera cerrar la boca, poner toda

la responsabilidad sobre sus hombros, pero aún así podría ser elegido por ellos, él y los demás aristócratas. Este fue un excelente sueño, también había trabajado en todos los detalles, pero su estúpida gente no quería morder este señuelo, de modo que pidió a algunos de los sabios antiguos (Solón, si no me equivoco) que le explicaran a la gente que esto también sería mejor para ellos.

¿Y cómo se había organizado todo allí? Pues bien, en su Areópago-Parlamento fueron elegidos por 10 personas de cada uno de los 50 *dems*-géneros (o familias numerosas), lo que dio un total de 500 hombres (ninguna mujer, claro), que se han ocupado de todas las cuestiones importantes, también fueron la Corte. Sin embargo, tenga en cuenta que en ese momento los hombres libres en Atenas deben haber sido como máximo 10 mil personas, pero yo calculo que su número no era más de 5000, porque para cada hombre probablemente había una esposa y una madre, un par de hijos y 5-10 esclavos, de modo que las personas que eligieron fueron 1/10 de todas las personas presentes (suponiendo que la ciudad tuviera de 50 a 100 mil habitantes). Y eso es uno de cada diez, e incluso en un género o familia o área, para que estas personas se conozcan bien, o, por tanto, han sabido cuál de ellos es superior y, en consecuencia, deben ser elegidos. Esto no tiene casi nada en común con las elecciones de hoy, donde solo una entre más de 10,000 personas prácticamente desconocidas es elegida. Sí, pero a pesar de esto, los funcionarios electos ciertamente fueron reemplazados por otros nuevos, y ¡*toda* la democracia se cambió con períodos de dictadura, y viceversa! De modo que ya en ese momento se vio que *solo* la democracia *no* es una buena solución al problema de gobierno.

#### **4. Solución cero**

Bien, hasta ahora hemos encontrado que, dicho de otra manera, las personas, que *no entienden nada*, escogen personas *quien no conocen*, y además de esto, los votantes *no requieren documentos para ninguna calificación* profesional de las personas, ¡qué, de hecho, es una especie de locura! En esta situación, es perfectamente normal suponer que tal solución es imposible, y nosotros debemos arrojarla fuera de la esfera de la gobernanza social sin más discusión. Y esto socava toda la democracia, porque, en orden inverso, si requerimos ciertas calificaciones, esto puede conducir a la discriminación de algunas personas (que, por diversas razones, no tienen calificaciones), conocer a las personas que deben ser elegidas en todo un estado es hoy directamente imposible, y educar a las masas comunes en el gobierno, la economía, y otras áreas es una clara utopía. Por lo tanto, tal como están las cosas, simplemente no hay nada más que hacer aquí, ¡y los comunistas tenían razón cuando inventaron la democracia popular! Lo que es cierto, y además ... no es cierto,

depende de los objetivos que hemos puesto frente a nosotros (de lo que yo hablaré más adelante).

¿Y cuál es esta solución cero? En pocas palabras, esta es una solución, pero trivial y poco interesante, y que generalmente no es necesario "buscar", porque es obvia. Esto proviene de la solución de un sistema de ecuaciones lineales homogéneas (digamos:  $A_{11} \cdot X_1 + A_{12} \cdot X_2 + A_{13} \cdot X_3 = 0$ , luego  $A_{21} \cdot X_1 + A_{22} \cdot X_2 + A_{23} \cdot X_3 = 0$ , etc.), qué sistema siempre tiene la solución, donde todas las incógnitas ( $X_j$ ) son 0, pero no es necesario buscar realmente esta solución. Esto significa que en lugar de las elecciones oficiales se puede utilizar una elección arbitraria habitual, o la elección puede realizarla alguna instancia autorizada (como es el caso cuando se elige un gobierno de servicio). Sí, pero si se hiciera así, la votación fraudulenta sería imposible, y esto es algo que los gobernantes no quieren, y nosotros tampoco hemos terminado nuestra investigación.

## 5. Gestión estratégica y táctica

Como ya hemos visto, las elecciones democráticas son completamente inapropiadas para elegir a las personas adecuadas, pero sin embargo ellas se utilizan a menudo y las cosas *no siempre van mal*, por lo que intentaremos, aquí y en los siguientes puntos, encontrar la respuesta a la pregunta: ¿cómo es posible que personas incompetentes puedan, todavía, hacer su trabajo? Es hora, por tanto, de que comencemos a distinguir entre gestión *estratégica* y *táctica*. La estrategia es el arte de usar métodos que conducen a la destrucción total del enemigo (la raíz aquí está asociada con la molienda, como en las palabras: *street*, estrade, eslava 'strivam'-moler, etc.), y la táctica es el arte de hacer que las cosas funcionen como un reloj bien engrasado (por decir tic-tac). Yo estoy explicando estas cosas para dar a usted la oportunidad de comprender mejor la etimología de estas palabras griegas antiguas, pero para simplificar, el estratega es el que solo puede requerir, pero no le interesa si esto, lo que quiere, se puede hacer o no, mientras que el táctico es el hacedor, el director ejecutivo, que necesita saber qué se puede hacer y qué no.

De esto podemos llegar a la conclusión de que en una familia el estratega nato es la mujer, que solo puede querer (digamos: tres veces al día, al menos, o bien puedes imaginar que no me quedaré contigo para siempre), y el hombre es un táctico nato (quién sabe si una vez es suficiente, si puede hacerlo al menos 10 minutos, y mejor aún 15). En Bulgaria también se dice que el hombre es la cabeza pero la mujer es el cuello. Mucha gente, incluyéndome a mí en el pasado, piensa que esta división de funciones es superflua, y que una persona que puede hacer ambas cosas es preferible, pero no tiene por qué ser así, aquí por razones psicológicas, pero a veces por razones funcionales (como ocurre con los dos sexos, esto aumenta

las diferencias en las generaciones posteriores). De modo que, si tenemos aquí una fuerte división de funciones, esto hubiera sido bueno, pero los parlamentarios son, por un lado, personas *incompetentes*, y por eso solo son aptas para estrategias, y, por otro lado, cuando algunos de ellos se convierten más tarde en ministros, ellos intentan cumplir también las funciones de tácticos, y esto a menudo sale mal. En esta área es necesario hacer una mejor diferenciación (de eso creo que me ocuparé más adelante).

## 6. ¡Grande e irrazonable!

Aquí llegaré al final al título anterior, pero primero quiero explicar dos momentos, que parecen un poco misteriosos. El primero es la respuesta a la pregunta: cuando este es el caso, que aquí personas, que no entienden nada, eligen personas quién no conocen, y además no requieren ningún documento para calificación, ¿cómo es posible entonces que en muchos casos tomen una buena elección, o también, en algunos otros países y momentos, siempre una mala elección (como, por ejemplo, en Bulgaria)? Bien, aquí es bueno simplificar un poco nuestra pregunta, y en lugar de los parlamentarios tenemos ... manzanas, que se colocan en una canasta, y que se ven iguales cuando se tocan con los dedos; y luego la pregunta es: ¿cómo pudo suceder, que cuando no estamos mirando dentro de la canasta, sino solo extendiendo una mano y agarrando una manzana, esta manzana siempre será buena (respectivamente mala)? Ah, esto debe quedar claro, esto solo puede suceder entonces, cuando todas las manzanas sean iguales, ¿verdad? Y es más o menos así con nuestros parlamentarios, no hay grandes diferencias entre ellos; y también están los partidos que son importantes, no tanto las personas. Pero cuando la situación es tal que nadie puede hacer maravillas, entonces cada persona elegida al final resulta ser mala.

Y también por parte de los parlamentarios: ¿cómo puede ser que quien sea elegido, puede hacer su trabajo igualmente bien (o, por tanto, mal)? Aquí también la respuesta es simple: cuando el trabajo es muy fácil, para que todos pueden hacerlo, o cuando no solo él (o ella) está haciendo el trabajo sino sus subordinados (digamos, en el ministerio), quienes deben ser personas competentes. Entonces, como usted ve, bajo la democracia las elecciones tampoco son muy importantes; ellos desempeñan un papel más influyente en el gobierno del estado o de la región que bajo el totalitarismo (cuando *no* tuvieron ningún efecto en las personas elegidas — ellos habrían sido tomados en el gobierno también sin elecciones), pero no tan grande como la gente supone. Todo es engaño y fraude (o *bamboozling*), estas elecciones desde abajo son incuestionablemente *irrazonables*, pero eso es *exactamente* lo que las hace tan grandes e ingeniosas, ¡que a ninguna persona común o mediocre se le hubiera ocurrido

esta idea! Porque, usted debe saberlo, que el genio se queda muy cerca de la estupidez. Así también aquí, algo que *contradice el sentido común* puede (bajo luz diferente, por así decirlo) convertirse en brillantemente inteligente.

### **7. ¡El mejor ... chupete para la gente!**

Sí, todo esto es malo, pero lo malo y lo bueno en este mundo están muy relacionados, van de la mano, o, como dice un dicho conocido, incluso el diablo no es tan negro como está pintado (y yo agregaría que el mismo Dios no es tan blanco como uno piensa en Él), y resulta que, desde otro punto de vista, ¡esto puede parecer no tan malo como se suponía! Y realmente, la democracia es *menos efectiva* que todo poder centralizado fuerte, la forma en que se realizan las elecciones es al menos cómica, los políticos son fácilmente *cambiantes*, todos los partidos son *malos*, si se toman a largo plazo, las múltiples opiniones *dificultan* la toma de decisiones acertadas, reina ruidos innecesarios en todas partes, etc.; yo también diría que la democracia es consciente de que toda decisión es solo *temporal*, y lo *espera*, ella misma se vería obstaculizada si se encontrara una solución justa a los problemas (porque tal situación disminuirá los circos, en consecuencia, las masas se sentirán decepcionadas).

Pero si olvidamos todo esto y miramos las cosas desde un punto de vista *psicológico*, entonces resulta que a las masas les *gusta* este tipo de engaño, ¡porque todo objeto vivo quiere engañar con algo a los demás objetos que lo rodean! Sí, nosotros queremos engañar a los demás y también *ser engañados por los demás*, ¡lo que nos dice abiertamente el dicho latino *Mundus vult decipi!* Queremos mentirnos y, mira esto, la democracia viene y nos da esta oportunidad, esto nos hace (con mi excepción, claro) felices, nosotros casi queremos abrazarla, esta Miss Democracia. A esto lo llamo obstruir la boca de las personas (o cerrar la boca), ¡de la misma manera que se pacifica a un bebé con un pezón artificial! Porque ¿cuál es el propósito de un chupete? Ah, de doble cara, por un lado, engañar al bebé que él (o ella) tiene el pecho de la madre real en la boca (lo que aquí significa que la gente común es la que elige a los gobernantes y, en general, es importante), y por otro lado, para proteger el pecho de la madre (aquí para preservar el sistema político, porque los políticos cambian, pero la democracia permanece). Y no olvidar también el momento psicológico, que se le preguntó a la gente, y ahora deben comportarse bien hasta las próximas elecciones. Bien, bien pensado, realmente brillante, ¡excelente fraude!

### **8. Reina mala representatividad**

Esto es algo que como si nadie se diera cuenta, todos asumen

que debe ser exactamente así, que la Asamblea Nacional (como se llama en búlgaro) debería ser elegida como asamblea de todos los partidarios de los partidos, ¡pero eso no es correcto! No está bien, porque así conseguimos una asamblea de *partidos*, un gran comité de representantes o diputados de todos los partidos, y estas son cosas *distintas*, porque, por poner un ejemplo, en Bulgaria en las elecciones participan menos de la mitad de la población, y esto ya desde hace 20 años. Esto sucede por la sencilla razón de que la gente, como también vuestro Jotata, no encuentra un partido adecuado al que dar su voto, pero, sea como sea, ¿por qué estas personas deberían ser excluidas de la sociedad, sólo porque no quieren participar en este estúpido juego? Bueno, admito que siempre existirá gente estúpida, que se emocionará con las cosas nuevas (cuando se sabe desde hace mucho tiempo que no hay nada nuevo bajo el sol), que prestará atención a todos los anuncios comerciales, o que siempre estará lista, digamos, para mirar debajo de la tapa, para encontrar allí algún número, con el que ganar algo (con la probabilidad de que el primero de julio y en el centro de Europa, en Viena, ... empiece a nevar), etc., es decir, personas que están dispuestas a participar en este juego democrático, pero esto no significa que las otras personas más serias deban ser *discriminadas*.

Por lo tanto, hay dos enfoques aquí, o renunciamos a los partidos, o construimos una *muestra representativa* de la población en el Parlamento, o *ambas* cosas juntas. Los partidos, naturalmente, no son necesarios, se puede votar solo por *personas*, y estas últimas pueden pertenecer a algún partido o no; si antes de un par de siglos esto pudiera ser difícil de hacer, entonces hoy no hay problema en organizar votaciones para cientos o más personas y en un país grande, no en reuniones y no en un día, sino, digamos, en un semana y vía Internet. Luego, se puede elegir una muestra representativa mediante una elección aleatoria ordinaria, pero también con otros parámetros (como: edad, sexo, etnia, ingresos, etc.), y esta será una *verdadera* asamblea nacional (donde, por ejemplo, si se trata de la Bulgaria de hoy, los gitanos deben estar alrededor del 25% y los turcos alrededor del 35%). Estas personas, obviamente, no deben gobernar, pero para expresar su opinión sobre todas las cuestiones importantes, ¡uno de esos órganos en el Parlamento será muy importante! Y luego se pueden elegir partidos muy fácilmente de acuerdo con su porcentaje en el Parlamento electo (o elegido al azar); me refiero a *cuántas* personas, y quién exactamente, esto dirá el órgano de gobierno de cada partido. De modo que estas cosas, por supuesto, se puedan hacer, si solo queremos eso.

## **9. División de los poderes**

Yo expresaré aquí un pensamiento brillante y permitiré usted

citarme y alabarme donde quieras. ¿Por qué? Ah, porque este pensamiento es muy simple, pero yo no lo he visto ni escuchado en ninguna parte, he llegado a él solo, con la ayuda de mis células cerebrales, y lo es: ¡el desarrollo se expresa casi siempre en alguna *diferenciación* de ideas o conceptos! Bueno, yo acuerdo, desde el punto de vista de la dialéctica esta no es una idea nueva, pero ¿a quién le interesa la dialéctica hoy? Ella formaba parte del comunismo, por lo que ahora debe olvidarse. Pero, sea como sea, yo quiero decir que un grupo, o asamblea, cámara, casa, o como usted lo llame, en el Parlamento no es suficiente, ¡debe haber al menos dos, tal vez tres o incluso cuatro cámaras de Parlamento, que debe tener diferentes funciones y representar diferentes capas de la sociedad! Y esto no existe prácticamente en ningún lado, porque la segunda cámara, donde está disponible, realiza otras funciones (están representados grupos étnicos o territoriales, esto no es suficiente). Lo que yo quiero decir aquí son los dos grupos básicos, la gente común y los gobernantes. Como ya he señalado, los parlamentarios son elegidos como representantes del pueblo, pero luego ellos se transforman inmediatamente, como con una varita mágica, y comienzan a hacer leyes y gobernar el estado, ¡lo que hace una mezcla completa!

Más precisamente, debemos elegir en la *Cámara de Gobernantes* tales personas, que entienden algo de gestión, que no son, como nosotros decimos en Bulgaria, '*Sulju e Pulju*' (gente común mediocre y hasta estúpida). Y no solo algo, ellos deben ser personas competentes, empresarios, economistas, funcionarios de relaciones públicas, y otros especialistas, y deben ser elegidos de comisiones especiales, *no* de la gente común. Sí, siempre se hace así, en varios jurados, incluso el Papa Romano es elegido de esta manera, esto seguramente se puede hacer, pero nosotros queremos que el fraude continúe. Y luego en la *Cámara del Pueblo*, de las comunes, debemos utilizar la elección arbitraria simple (o con parámetros dados), y elegir, digamos, por dos personas de cada año de nacimiento desde 20 inclusive y hasta 70 exclusivo, si queremos tener 100 personas allí; en este caso es bueno que en la Cámara de Gobernantes también tengamos 100 personas.

Bien, y el funcionamiento de estas Cámaras debe quedar claro a partir de sus nombres: los gobernantes deben regir o gobernar, hacer nuevas leyes, nombrar embajadores, etc., y la gente común debe decir su sí-palabra a casi todo, ¡si de lo contrario, no se contará como aceptado! La práctica errónea, que no se aplica en *ningún* otro lugar, de que las personas que participan en algo son tomadas también en el jurado y dan su sentido sobre los resultados pronto, debe ser expulsada del sistema democrático de una vez y para siempre. Sí, pero nadie se da cuenta de estas cosas, es como en el ... cuento de hadas del rey desnudo, todo el mundo está asombrado por su ropa nueva, y nadie (a excepción de vuestro Jotata, que no se publica en

su país, porque ha estudiado mucho y dice la verdad) llega a pensar que la democracia es simplemente ... *aqua nuda* (como nos gusta decir en Bulgaria).

## 10. Legalidad versus moralidad

Ah, esta es una cuestión de siglos, que nunca se ha resuelto adecuadamente, porque ... bueno, porque nosotros queremos tener o un polo o el otro, nunca algo de ambas cosas, nunca una buena variante de compromiso, donde tendremos leyes hechas de antemano, pero también una moral general. Usted seguramente sabe, que la religión, como principal portadora de la moral, existe desde hace cientos y miles de años, pero desde la Revolución Francesa está prácticamente descartada del gobierno, porque esta última no era instancia religiosa. También los comunistas (como los fascistas, yo supongo) no estaban a favor del gobierno religioso del estado, y la democracia de hoy igualmente, pero gente, es una cosa, si algo no se requiere oficialmente, pero existe o se está utilizando (digamos, antes de más de unos cien años las relaciones sexuales fuera de la familia se consideraban pecaminosas, pero la gente no ha dejado de copular, ¿verdad?), y otra cosa es tirar algo por completo fuera (cómo ha ocurrido en países no religiosos, como Bulgaria, por ejemplo), pero es mucho mejor si lo retenemos, sin embargo no lo propagamos y advertimos contra él (digamos, nosotros no prohibimos totalmente los cigarrillos o las bebidas alcohólicas, o en algunos países incluso algunas drogas). Esta preservación parcial es la más difícil, pero aún es posible.

Lo que quiero decir aquí es que las diferentes religiones juzgan de diferentes maneras sobre la vida, y si dejamos que de alguna manera ellas existan juntas, lo que ha sucedido desde tiempos antiguos en algunos países (al menos parcialmente), entonces podemos hacer una *intersección de todas las religiones*, como esto se llama en la teoría de conjuntos, ¡lo que debe ser una pura moral! Bueno, esto es un poco utópico, pero no del todo inalcanzable. Y, sea como sea que esto suceda, es bueno esforzarse por lograrlo y formar un órgano en el gobierno, si no puro, ¡aunque sea parcialmente moral! Sin embargo, yo no propongo construir ninguna Cámara Religiosa en el Parlamento. (porque el tiempo de las religiones está como un poco pasado; y yo agrego que creo que el *ateísmo* también es una especie de religión, pero esto requiere más espacio para explicarse mejor), ¡sino crear una *Cámara de Sabios*, que cumplirá además funciones morales! Esta Cámara debe formar el *tercer poder* del Gobierno, que también debe tener su opinión sobre casi todo, pero también jugará el papel de los estrategas, ¡porque los Gobernantes son los tácticos y el pueblo es los tasadores! Tres poderes ahora son mucho mejores que uno, ¿no es así? Y precisamente estas personas

deben ser elegidas de la forma habitual para la democracia, es decir, mediante *votación oficial* en todo el país, pero no en un día (esto no es necesario), y probablemente en un *par* de rondas, ¡lo que debe permitir votar por *conocidos cercanos*! Bien, un poco complicado, pero correcto.

## 11. Imagen moral de los políticos

Me ocuparé más de las cuestiones morales, y aquí hablaré de la imagen moral de los políticos, que deja mucho que desear, porque estas personas trabajan para su propia ventaja y se benefician del puesto, y esto no les gusta a las masas. Ahora mire aquí, está claro que todos deben preocuparse por los demás, pero casi nadie hace esto, porque así es la vida, y cada gobernante quiere hacer, que se haga más rico, no más pobre, sin embargo cuando la gente ve esto, no está muy entusiasmada por comportarse bien, y cuando la democracia le da a la gente la oportunidad de protestar, ellas hacen exactamente esto (como ha sucedido a menudo en Bulgaria, en los últimos par de años), de modo que el comportamiento de los políticos y su mercantilismo *entorpece* la efectividad del propio gobierno. Y si tenemos los tres propuestos por Jotata — este soy yo, gente, aplaudame — Cámaras en el Parlamento, no será tan difícil ¡introducir allí un pago *moderado*, lo que significa algo alrededor del *salario mensual promedio*, que generalmente es 2 y 1/3 del salario mínimo mensual (SMM)! Lo que, en dos palabras, significa que los políticos deben, finalmente, diría yo, vivir como *sacerdotes* y dar un buen ejemplo a los demás, no al revés.

¿Y por qué yo creo que esto es posible? Ah, porque la Cámara de los Sabios, donde se realiza la votación real, está llena de estrategias, y ellos no gobiernan, no se convierten en ministros, etc., para ellos esto será una especie de publicidad, se sentirán bastante felices con 2 MMS (y se quedaría allí también sin dinero); luego la Cámara del Pueblo se compone de personas comunes, que también se sentirán felices de estar allí por algún tiempo (ellos estarían de acuerdo incluso en pagar algo, si fuera necesario); y la Cámara de Gobernantes, bueno, las personas allí *no* estarán realmente felices de trabajar casi sin dinero (para un trabajo tan responsable y generalmente bien remunerado), pero en comparación con las otras cámaras se conformarán a la situación (y también tomarán este trabajo como una especie de publicidad). Esto, sin embargo, no significa que estas personas vivirán allí realmente pobres y gastarán su propio dinero, no, porque ellos deben recibir gratis muchas cosas adicionales como beneficios marginales, como, digamos: comida, ropa, automóvil personal, atención médica, educación, estadía en el resort, etc., y esto también para los miembros de su familia, sólo que no como dinero auténtico, que se pueda ahorrar y con el que luego se pueda

ejercer el poder.

## 12. Gobierno femenino

Se puede decir que la democracia es una especie de gobierno femenino, no en el sentido directo, claro, sino como débil, emocional, incompetente, ineficaz, a veces escandaloso, seductor, etc. Y es realmente así, y por esta razón la democracia es a menudo sustituida por algún poder centralizado fuerte (tiranía en la Antigua Grecia, o dictadura comunista o fascista), o el pueblo elige al menos una figura política con mano de hierro, o aristócrata. También puedo agregar que ella permite una fácil *inclusión de elementos extranjeros*, como: institución presidencial, parlamentos multicámara, protestas extraparlamentarias, gobiernos provisionales, mesas redondas, y otros — bien, una prostituta se acuesta con todo el que paga bueno, ¿verdad? Todo esto a veces puede ser útil, y yo mismo propongo algunos elementos nuevos de la democracia, pero usted sabe que los sexos son *dos*, solo uno no es suficiente, y por eso es esta forma de gobierno, como también la otra (digamos, la dictadura), incapaz de funcionar completamente solo; o nosotros debemos construir alguna estructura de gobierno hermafrodita; o incluso esperar cambios en el tiempo.

De todos modos, la naturaleza femenina de la democracia puede explicar bien muchos de sus fenómenos. Por ejemplo, ella es buena principalmente para *cambiar*, no para un gobierno estable y duradero, y así son las mujeres, que quieren tener diferentes hombres (mientras que estos últimos se acostumbran más fácilmente a una misma mujer); ella es un gobierno *sin* un objetivo constante y funciona bien cuando y donde no existe un objetivo vital, solo para tener una vida interesante, y yo puedo decir por mi propia experiencia que para una mujer lo importante no es tanto lo que hay para comer, sino cómo ... la mesa está *cubierta*, literalmente, qué es el *mantel*; entonces lo importante para la democracia es cómo se vive *en este momento*, no si un partido determinado es bueno o malo, sino solo en el presente, ella no se esfuerza por algún reino-*Reich* milenarío de luz como paraíso, ni por un futuro comunista brillante, y además las mujeres viven en el momento actual; etcétera. La democracia se *basa* en la *irracionalidad* del cuerpo gobernante y la imposibilidad de encontrar al mejor político o partido, y los cambia simplemente; además, ella *no tiene moralidad* (¿por qué esto?) y ama todo lo que sucede, ¡mientras el juego democrático continúe! Todavía, como resultado de esto, ella crea un excelente trabajando ... *perpetuum mobile*, ella *se renueva en el lugar*, lo que también hace toda mujer, en sentido figurado, cuando da a luz a nuevas personas.

## 13. Otros momentos

Cuando ya he escrito mi docena de puntos planificados, esto significa que es hora de terminar este material. Destacaré aquí algunos momentos, que parece que me he saltado, pero que son importantes, para que me sienta avergonzado incluso en el ... otro mundo, ¡si me he olvidado de aclararlos! Una cosa es que hoy en día, en la época de las computadoras, todas las votaciones oficiales se pueden realizar *de manera abierta*, ¡por lo tanto, ellas deben realizarse de esta manera! Esto no debe ser difícil de realizar — ya que el siglo pasado se recibe dinero de las máquinas y no se han producido errores cardinales —, con el uso de contraseñas, y no en un día, lo que debe permitir que se hagan todas las estadísticas posibles, lo que, si me preguntas, es muy importante. Más que esto, de esta manera se hará posible realizar elecciones también en varias *rondas*, lo que nos permitirá realizar la elección iterativa, que es la *única* opción posible desde abajo, que se utiliza desde hace siglos.

Además, la votación secreta debe realizarse solo en grupos pequeños, donde uno puede tener miedo de expresar abiertamente su voz. También todos los diputados, como responsables de todo el país, deben ser elegidos exactamente en *todo* el país, no en regiones, donde en muchos casos ellos no pueden ser elegidos, pero en todo el país los votos pueden bastar. Y si se vota por partidos, entonces los nombres de las personas concretas no son importantes, cada partido puede y debe hacer y publicar una lista ordenada con los nombres de sus candidatas antes de las elecciones. Y también — yo creo que esto es muy importante —, las masas deben responder a muchos ya menudo *cuestionarios*, digamos, alrededor de una docena de preguntas mensuales; ellos no deben ser compulsivos para el Gobierno, pero esta es una información muy importante; y esto debe ser realizado por *una* instancia centralizada, no por varios medios o empresas, y también con el uso de contraseñas.

También se puede votar por un *par de poderes*, digamos 5 (donde el orden de elección puede ser importante o no). O se puede votar no sólo "a favor", sino también "en *contra*", y esto dará una visión completamente diferente en la escena política. O se pueden tener algunas *fases* de poder, donde las más simples son *dos períodos*, de la dictadura y la democracia, pero planificados *de antemano*, no para llegar a ellos vía revoluciones. Y otras variantes; como ya lo he insinuado, la democracia ofrece muchas posibilidades, ella no es mala *en principio*, pero, ay, la gente todavía es ... bastante estúpida, ¡y por eso la democracia no es suficientemente buena!

Ah, yo debo decir algo también sobre las *protestas*, porque aquí todo se hace igualmente en contra de lo necesario, no de la manera correcta. Yo quiero decir que la gente quiere expresar sus opiniones y debe tener esta oportunidad, pero no para entorpecer el curso normal de la vida, mas ellas están haciendo exactamente esto, y

solo encuentran trabajo para los policías, para interponerse entre los manifestantes y los transeúntes. La decisión correcta es permitir todas las protestas en *lugares especiales*, y para este propósito se pueden utilizar los *estadios*, donde todo se puede filmar desde diferentes lados y luego mostrarse donde sea necesario, pero también en tiempo real en grandes pantallas frente a las instituciones importantes. Este es un distanciamiento obvio, que hoy se puede realizar fácilmente, pero yo creo que no se hace en ninguna parte. También se deben hacer esfuerzos para *no acudir* a tales protestas, donde debe existir alguna comisión y todo el que quiera expresar su opinión debe poder presentarse ante ella y hacerlo, entonces las opiniones deben ser clasificadas y se debe tomar alguna decisión, pero al menos estas opiniones deben *guardarse* en algún lugar y ser accesibles para todos los interesados (no en la forma en que el público oficial búlgaro trata vuestro único Jotata, de una manera completamente bárbara). Debe existir también alguna posibilidad de que algunos partidos o grupos de personas nuevos (digamos: movimiento por la paz, o intelectuales en paro, o madres solteras con hijos, etc.) accedan a alguna cámara auxiliar, antes de que comiencen a protestar.

#### **14. Ventajas y desventajas**

Ah, yo quiero dirigir su atención aquí a este momento, que una característica importante para cada cosa, o forma de gobierno aquí, es el efecto en el *futuro*, a lo que esto conduce. Sí, pero si partimos de la dialéctica, entonces (casi) cada cosa se convierte en su ... *opuesto*, y esto significa que si algo se toma por *malo*, luego esto puede conducir a algo *bueno*, y viceversa (donde el último es como si nadie lo hubiera negado — ¡tome el dicho que el camino al *infierno* está pavimentado de *buenas* intenciones)! ¿Usted lo entiende? Ah, eso quiere decir que desde este punto de vista el gobierno centralizado es mejor, porque lleva a la democracia, pero este último lleva a un poder fuerte, ¡y por eso es peor! Y esto se suma a la opinión de que el gobierno centralizado tiene una *excusa moral*, él *apunta* a algo, mientras que la democracia apunta a nada, y por eso yo escupo tan fuerte contra la democracia.

Esta negación de su propia quintaesencia puede ser notada también por los partidos o el dinero o la relación sexual (o el ... conocimiento), donde, por ejemplo: todos intereses parciales se contradicen entre sí y conducen a un partido, lo que significa que esto no es un partido real, o mucho dinero conduce a un interés débil y luego a ningún interés por el dinero, o la relación sexual también se niega a sí misma al final (o mucho conocimiento — cómo es con vuestro Jotata — lleva a negar más conocimiento — porque algún día llegará el momento en que ... el universo comenzará a *encogerse*, y

luego se mostrará que todo esto fue para nada y nuevamente para nada, mientras que, por ejemplo, los placeres más simples de la vida parecen más satisfactorios). Sí, así es, pero estas son observaciones filosóficas, por lo que es mejor no ahondar en ellas, yo solo quería mostrarles usted que cada medalla tiene dos caras, y la democracia se ha mostrado en muchos países no como mejor, sino directamente como peor, y por eso es necesario prestar más atención a estas cosas.

Pero prestar más atención significa hacer compromisos, es así, pero esto no nos gusta mucho, nosotros queremos reaccionar de manera total. Y realmente, si echamos un vistazo a la democracia actual y la de antes de un siglo (digamos en 1910), debe quedar claro que no hemos cambiado nada en el modelo democrático occidental, pero en lugar de esto, hemos tenido dos Guerras mundiales, hemos inventado la democracia popular radicalmente diferente y también la hemos descartado por completo, pero no hemos llegado a ningún compromiso. Pero si nosotros no queremos hacer compromisos, simplemente sucede mucho *derramamiento de sangre*, esta es nuestra alternativa. Bueno, la gente vive hoy en día con abundancia (como consecuencia de lo *no* natural: comida, bebida, ropa, casas, etc.), probablemente nosotros no vendrán a nuevas guerras por razones económicas (aunque esto no se puede garantizar), pero pueden llegar a esto por cuestiones *morales*, y si no exactamente a guerras, quizás a terroristas suicidas (por recordarle a un *Laden*-"chico"). Para que esta maldita democracia sea mentiras y engaños, pero esto no es tan importante, más importante es que ella se pueda cambiar, y por eso yo estoy haciendo aquí mis diferentes propuestas. Pero, como dije, esto depende del grado de estupidez de la gente común.

## 15. Comentarios finales

Al final de este ensayo yo quiero aclararle usted que lo he escrito para las *demás* personas, para el *mundo* entero, porque ya he cumplido mis 70 años y publico de forma anónima, no tengo más deseos especiales, no necesito dinero ni gloria, y me basta la miserable pensión que yo recibo; si además yo puedo escupir a la barbarie búlgara, ¡me siento casi feliz! Y también yo puedo *soportar* esta estúpida democracia, porque la persona inteligente acepta *cualquier* forma de gobierno, por la sencilla razón de que es mejor que la anarquía. Lo que me molesta es que la gente a mi alrededor mira el gobierno democrático como otro tipo de actividad *comercial*, donde todo es fraude, pero no se puede hacer nada, la vida es así, mientras que para mí esto forma parte del *ámbito social* y, por tanto, aquí hay que aplicar otros criterios, como *amor al prójimo*, humanidad, sentimiento religioso, cuidados, algún tipo de ... ¡trabajo sanitario, o sacerdotal! Bueno, esto puede parecer a muchos un

poco utópico, pero me gustan las utopías porque son lógicas y, al final, esta soy yo, me preocupo por las otras personas.

OK, yo terminaré este mi trabajo capital (aunque *todos* mis trabajos son capitales y fundamentales), ya he afilado mi pluma especial para el punto final — tal es solo mi costumbre —, y seguro que haré esto, esté tranquilo, pero antes quiero dirigirme a *mis* posibles lectores. Entonces, mis lectores, les pido perdón, pero usted será definitivamente ... estúpidos, esto es de esperar, al menos el 90 por ciento de los humanos son simplemente estúpidos, ¡pero yo espero que usted *sabe* esto! Porque, como se sabe de los antiguos griegos, hay gente estúpida que sabe que es estúpida, y esto es ... bueno, porque están ávidos de aprender algo más, para saber más, ellas no están muy contentos con lo que ya saben, y hay personas que son tan estúpidas que no lo notan (ellas simplemente no son capaces de notarlo), pero por eso están muy felices. De modo que si usted es de la categoría de los que saben que no saben nada, entonces usted abalanzará como pajaritos hambrientos a los granos de sabiduría que yo, Jotata-Atatoj, ¡he sembrado para usted! Yo espero que usted es tales lectores, y devorarán *todos* mis trabajos rápidamente, y este es un comportamiento correcto.

Porque, mire aquí, yo puedo pensar en utopías, pero ellas son lindas utopías, yo sueño que *¡la política se pueda subir tan alto, que se quede en tal relación con el capitalismo, en el que el Dios querido se queda con todo el mundo material!* Esto significa que la política debe ser divina, debe contener bellas *ideas*, debe *conectar* todo, ¡para que el capitalismo desagradable y deficiente brille como renovado! Si bien esto es imposible de realizar, se ve tan bien que vale la pena intentarlo. Y aquí está el punto final.

Mayo de 2021

---

[ Closing remark: Hmm, in this way I have become in some small degree *acquainted* also with this language, and have come to my conclusions. And which are they, ah? Well, the most important conclusion here is that *all* languages are *bad*, except one! I will not play hide and seek with you, this one and only good language is ... my Bulgarian one! This is not a new topic for me, but now I have gathered more detailed proofs. All this thanks to the misunderstood democracy, and myself existing thanks to the barbarian reaction of our whole official publicity (which has led to my birth under this pseudonym)! And have in mind that I am comparing practically all Slavonic, and Teutonic, and Latin languages, or all *contemporary* ones, so that my conclusions are entirely justified. And mark also this, that Bulgaria is the unquestionable (outside of its borders)

*barbarous* nation in the civilized part of the word, and that our Bulgarian language is the best and simplest of all other civilized and contemporary languages, and these two facts simply *cannot* be occasional, they must be somehow related! So that at the end of this my democratic *epopee* I may with clear conscience exclaim: *Long live Bulgarian language!* and *Down with the democracy!* Amen! ]

— — — — —

---

Сконвертировано и опубликовано на <http://SamoLit.com/>

## **LA DEMOCRACIA, POR ASÍ DECIRLO**

...

**(frívolo en serio — ensayo político)**

**— in Spanish**

**De Jotata - Atatoj, 2021,  
también conocido como: Ivancho Jotata, Ochnavi Atatoj,  
Ivan Bugarow, Jotabash Giaurgi, Nostradamus Buladamus, y  
entre otros nombres de clonación**

Resumen: Yo doy aquí explicaciones en forma humorística por qué no me gusta la democracia, qué le falta para ser lo suficientemente buena para las personas inteligentes. Estas explicaciones son más de una docena, varias veces ellas tienen intersección no vacía, es decir algunas ideas se repiten, pero así las cosas se explican mejor, yo he mostrado las diferentes *facetas* de este fenómeno social muchas veces incomprendido. Porque ella se ve bien desde la distancia, pero en esencia es solo una hermosa mentira.

[ The idea for illustration is in placing of one picture in a frame under the title and the author, which has to be square and probably 450 x 450 pixels (because I use usually 525 x 725 for the cover and then multiply by 3, when necessary). The picture is a waist portrait of young Greek woman representing Miss Democracy. She is with long straight nose, probably blond, smiling, crowned with a diadem with 6 five-rayed stars made of some light blue or green precious stone, she is clothed with a piece of cloth, fastened at the left shoulder with a golden brooch in form of a star, which leaves the right (and well formed) breast open, and on the border of this cloth, diagonally, beginning at the left shoulder and passing under the right breast, is read DEMOC(R). Then her right hand is little raised from the elbow and she holds in it a whip, while the left is nearly horizontal and with it she shows ... the sign of the fig. ]

[ Opening remark: I want to tell you that I do NOT know this language entirely, i.e. I have never studied it, or read in it, or spoken! All translation is done with the use of computer translators, yet ... very *carefully* and with *feeling*. This means that I have translated small portions, compared at least two input languages in dubious moments, where the languages were as follows: the original was German, then I translated alone in English, then in Italian with the use of the computer, then in Russian alone, and then in all left languages, which I hope to exceed in their number the ... dozen, using the most suitable one plus the English! How was this possible, when I don't know these languages, and especially when the text is not elementary, this is scientific (although popular) publication, and with quite long and twisted sentences?

Well, I wanted for a long time to show (to myself) that, after a quarter of a century amateur linguistic investigations, I can *understand* at least a dozen of languages in reading. Yes, and here I was reading my *own* work in these languages, what was a big (intellectual) fun for me. I thought about practically each foreign word, given to me by the computer, for to check whether it *can* mean this or not, and this, for one thing, because these translators made quite often *big* blunders, falling into difficulty to guess the right *context* of the word or phrase (or idiom), and for another thing, in order to check myself about my guesses. I hope the result is not bad, because the topic is exceedingly important for the entire world. In this way I have fulfilled another important task, to check the suitability and easiness of practically all *contemporary European languages*. After all this long work I can definitely say that this is my swan song in the political matters. ]

[ Comentario (a la variante alemana): Este material, a diferencia de mis otros materiales, lo escribiré primero en alemán, así que

déjame explicar usted por qué yo he tomado esta decisión. En *segundo* lugar es esto, que el idioma alemán está más calificado que el inglés, y me gustaría hacer una traducción al italiano también, pero no lo sé lo suficientemente bien como para hacerlo yo mismo, usaré el traductor computarizado verificando solo la traducción preparada (que he hecho esto antes); y, de todos modos, el idioma inglés es un ... monstruo de tipos de idiomas, ¿no es así? Y en primer lugar, yo quiero mejorar mi idioma alemán, lo que nunca podré hacer si no empiezo a pensar en alemán; esto significa, sin embargo, que cometeré más errores de los habituales, por lo que tengo que disculparme con mis lectores de antemano. Tal vez sea suficiente. ]

## Contenido

0. Definición
1. Imposibilidad de esta solución
2. Este procedimiento no se usa en ningún otro lugar
3. La democracia en la antigua Grecia
4. Solución cero
5. Gestión estratégica y táctica
6. ¡Grande e irrazonable!
7. ¡El mejor ... chupete para la gente!
8. Reina mala representatividad
9. División de los poderes
10. Legalidad versus moralidad
11. Imagen moral de los políticos
12. Gobierno femenino
13. Otros momentos
14. Ventajas y desventajas
15. Comentarios finales

---

## 0. Definición

Creo que está claro lo que quiero decir aquí, pero permítanme decir esto explícitamente. Hablaré aquí de la generalizada durante los dos últimos siglos en Occidente, y ahora también en Oriente, **democracia de derecha**, que difiere del griego antiguo original, así como de los *elementos* democráticos en la antigua Roma o antes, especialmente de la izquierda o democracia popular. Porque elementos democráticos se han utilizado desde tiempos inmemoriales, incluso entre los animales, pero esto todavía no es democracia. Dicho de otra manera, esta democracia requiere *elecciones libres* de

gobernantes, para que se elija al más querido (o al menos odiado). Y la gente vota por partidos, por personas de alto rango, a quienes no conocen, y la gente común no puede tomar una buena decisión, porque no entienden nada sobre el gobierno de un estado, y esas elecciones no se aplican en ningún otro lugar, porque normalmente se requiere una calificación, etc., y así sucesivamente.

Yo he hablado ya muchas veces de esto, ustedes Jotata no puede saltar sobre un campo tan interesante e incomprendido, no puede permitirse ignorarlo, y ha hecho también muchas propuestas para mejorar el gobierno (al menos en su partido NAPUK, en el Codex), pero aquí yo discutiré este tema con más detalles y en su necesaria plenitud. ¿Por qué? Bueno, porque hay muchos países donde ella no funciona bien, porque (prácticamente) las dos guerras mundiales se han peleado por eso, porque esto es un *bamboozling*-engaño abierto, y debería haber alguien que abra los ojos a las masas. Francamente yo no soy el mejor que ha hecho esto, hay alguien que ha dicho la verdad en la forma más corta posible, y ese es el famoso Oscar Wilde, sólo que él ha usado la palabra *bludgeoning*-aporrear, que es una especie de *cudgel*-palo, que yo habría reemplazado por maltrato. ¡Así que ha dicho que *la democracia está bludgeoning-apaleando al pueblo, por el mismo pueblo, y en nombre de (para) nuevamente el mismo pueblo!* (Y cuando yo pienso ahora en por qué yo no soy tan inteligente como él, solo puedo encontrar una razón para esto, porque yo no soy ... ¡homosexual! Probablemente por la razón de que estas personas son de muy buen sentimiento, para ellos el sexo no es una sociedad para la proliferación de mamíferos y otros animales bisexuales, sino una especie de expresión de emociones. Bueno, esto se dijo por diversión, pero ¿quién puede estar seguro de que no es así con estas personas?)

### **1. Imposibilidad de esta solución**

Ah, queridos lectores, yo me siento un poco incómodo explicando cosas tan elementales, pero esto es porque no nos gusta hacer preguntas, ejercitar nuestras habilidades de pensamiento no es uno de nuestros pasatiempos queridos, nosotros, es decir, las masas, amamos las acciones, no el pensamiento. Incluso yo personalmente no me he hecho la pregunta sobre las elecciones *desde abajo*, hasta que ocasionalmente, alrededor de los 25 años, he escuchado que esa elección es *imposible en principio*. Yo, pero, tengo mis circunstancias atenuantes, que entonces yo estaba simplemente ... feliz, para hacerme preguntas, y también nuestras elecciones bajo el totalitarismo fueron enteramente redundantes, solo demostrativas, para desfilar con ellos, no fue como hoy, cuando ya he analizado esta cuestión en 1991-1992 y he llegado a mis propias conclusiones.

Bueno, sea como sea, lo cierto es que para poder elegir es

necesario conocer bien, no solo el área temática, sino también los candidatos que compiten, o, como excepción, el establecimiento de la superioridad de los competidores debería ser muy fácil y obvio. Esto último ocurre cuando se lleva a cabo un duelo, también entre animales; y la gente común, naturalmente, no tiene ni idea de gobierno o economía o leyes o relaciones públicas (es decir, el arte de *engañar* a las masas), etcétera. Todavía, lo más importante aquí es que la gente común no tiene suficiente conocimiento de los candidatos a parlamentarios y, por lo tanto, no puede tomar la decisión correcta. Esto, lo que saben de los candidatos, son cosas *insignificantes*, como: apariencia, comportamiento, modales, forma de hablar, el tipo que aman de mujeres u hombres, la marca de sus autos, sus conocidos, orientación política, pero esto no es suficiente para tomar la decisión correcta. Y la gente a menudo muestra sus lados inesperados, incluso si uno ha vivido ... culo a culo (por así decirlo) con otro durante varios años, de modo que al final los votantes casi siempre quedan decepcionados.

En breve, es *imposible* realizar *desde abajo* una elección competente, porque el elector debe saber *más* que la persona que elige, ser mejor que ella en este sentido, para realizar una elección competente, pero cuando él se queda abajo, ¡casi siempre sabe *menos* que esta persona! De modo que la elección es justa sólo cuando el votante elige personas que se quedan por debajo de él, o cuando no lo superan mucho en sus capacidades, es decir, cuando son *como él o más estúpidas*. Y suele hacerse así, se eligen diferentes comités o jurados, pero de sus compañeros de campo. Solo esto es suficiente para tachar la democracia, pero nosotros vamos más allá.

## **2. Este procedimiento no se usa en ningún otro lugar**

Bueno, estas son cosas obvias, porque en cada dominio o competencia específica existen jurados especialmente formados; así ocurre en los deportes, en el estudio, en la producción, en todas partes; y si con los jurados de los tribunales no es así, es porque se debe aplicar una especie de elección arbitraria y en este caso no se necesitan conocimientos especiales. De modo que este procedimiento es *erróneo* en su esencia, y por esta razón no se aplicó en los mil años de historia humana, solo durante un par de siglos en la antigua Grecia, y en los últimos 1-2 siglos. Permítanme recordarles que cuando la democracia fue introducida en la antigua Grecia, por un tal Pisistratus, las masas *no quisieron* aceptar esto, pensaron que esto era un truco de los gobernantes, ¡tanto más porque este hombre era un tirano! Por lo tanto, los antiguos no eran tan estúpidos como nosotros estamos dispuestos a aceptar hoy, eran aún más *inteligentes* y más *morales*, creían que el gobierno era un arte que requiere muchos talentos de la persona, y también

que la democracia es *ventajosa para los gobernantes*, cuando fue introducida por un tirano.

De modo que nosotros debemos pensar de vez en cuando, debemos echar una mirada atrás en la historia, y si uno asume que nuestra historia está totalmente errónea y nosotros tenemos que escupir sobre ella, entonces yo mismo puedo escupir a él o ella, porque este es un comportamiento bastante estúpido, nosotros debemos honrar a nuestros antepasados. Pero no se trata solo de nuestros antepasados, incluso hoy la democracia *pura* no se usa en ningún otro lugar, sólo algunos *elementos* democráticos, cuando la elección es más difícil de lo habitual, cuando hay muchos candidatos, como una especie de *elección arbitraria*, como un requisito *adicional*. Es imposible imaginar cosas como, por ejemplo: los estudiantes eligen a sus maestros, o los enfermos a sus médicos, o los soldados a sus generales, etc., y si alguien supone que esto es posible, debería asumir, al menos inconscientemente, que se trata de una broma. Sí, pero lo creemos, porque somos simplemente estúpidos.

### **3. La democracia en la antigua Grecia**

¿Cómo era al principio, ah, en la antigua Grecia? Bueno, ellos habían una sociedad de esclavos allí en ese momento, no como mucho más tarde en los Estados Unidos, no, una esclavitud más suave y agradable, se podría decir, pero habían esclavos, después de todo. Lo que significa que habían leyes fuertes allí, la sociedad estaba bien desarrollada (para ese momento), la gente prosperaba, y si partimos de la máxima latina de que la gente quiere dos cosas en primer lugar, *panem et circenses*, o pan y circos en español, la gente tenía suficiente pan pero pocos circos y, como resultado, casi siempre estaban insatisfechos. Y este tirano sabio había pensado (según Jotata), que sería mejor si pudiera cerrar la boca, poner toda la responsabilidad sobre sus hombros, pero aún así podría ser elegido por ellos, él y los demás aristócratas. Este fue un excelente sueño, también había trabajado en todos los detalles, pero su estúpida gente no quería morder este señuelo, de modo que pidió a algunos de los sabios antiguos (Solón, si no me equivoco) que le explicaran a la gente que esto también sería mejor para ellos.

¿Y cómo se había organizado todo allí? Pues bien, en su Areópago-Parlamento fueron elegidos por 10 personas de cada uno de los 50 *dem*-géneros (o familias numerosas), lo que dio un total de 500 hombres (ninguna mujer, claro), que se han ocupado de todas las cuestiones importantes, también fueron la Corte. Sin embargo, tenga en cuenta que en ese momento los hombres libres en Atenas deben haber sido como máximo 10 mil personas, pero yo calculo que su número no era más de 5000, porque para cada hombre probablemente había una esposa y una madre, un par de hijos y 5-10

esclavos, de modo que las personas que eligieron fueron 1/10 de todas las personas presentes (suponiendo que la ciudad tuviera de 50 a 100 mil habitantes). Y eso es uno de cada diez, e incluso en un género o familia o área, para que estas personas se conozcan bien, o, por tanto, han sabido cuál de ellos es superior y, en consecuencia, deben ser elegidos. Esto no tiene casi nada en común con las elecciones de hoy, donde solo una entre más de 10,000 personas prácticamente desconocidas es elegida. Sí, pero a pesar de esto, los funcionarios electos ciertamente fueron reemplazados por otros nuevos, y ¡*toda* la democracia se cambió con períodos de dictadura, y viceversa! De modo que ya en ese momento se vio que *solo* la democracia *no* es una buena solución al problema de gobierno.

#### 4. Solución cero

Bien, hasta ahora hemos encontrado que, dicho de otra manera, las personas, que *no entienden nada*, escogen personas *quien no conocen*, y además de esto, los votantes *no requieren documentos para ninguna calificación* profesional de las personas, ¡qué, de hecho, es una especie de locura! En esta situación, es perfectamente normal suponer que tal solución es imposible, y nosotros debemos arrojarla fuera de la esfera de la gobernanza social sin más discusión. Y esto socava toda la democracia, porque, en orden inverso, si requerimos ciertas calificaciones, esto puede conducir a la discriminación de algunas personas (que, por diversas razones, no tienen calificaciones), conocer a las personas que deben ser elegidas en todo un estado es hoy directamente imposible, y educar a las masas comunes en el gobierno, la economía, y otras áreas es una clara utopía. Por lo tanto, tal como están las cosas, simplemente no hay nada más que hacer aquí, ¡y los comunistas tenían razón cuando inventaron la democracia popular! Lo que es cierto, y además ... no es cierto, depende de los objetivos que hemos puesto frente a nosotros (de lo que yo hablaré más adelante).

¿Y cuál es esta solución cero? En pocas palabras, esta es una solución, pero trivial y poco interesante, y que generalmente no es necesario "buscar", porque es obvia. Esto proviene de la solución de un sistema de ecuaciones lineales homogéneas (digamos:  $A_{11} \cdot X_1 + A_{12} \cdot X_2 + A_{13} \cdot X_3 = 0$ , luego  $A_{21} \cdot X_1 + A_{22} \cdot X_2 + A_{23} \cdot X_3 = 0$ , etc.), qué sistema siempre tiene la solución, donde todas las incógnitas ( $X_j$ ) son 0, pero no es necesario buscar realmente esta solución. Esto significa que en lugar de las elecciones oficiales se puede utilizar una elección arbitraria habitual, o la elección puede realizarla alguna instancia autorizada (como es el caso cuando se elige un gobierno de servicio). Sí, pero si se hiciera así, la votación fraudulenta sería imposible, y esto es algo que los gobernantes no quieren, y nosotros tampoco hemos terminado nuestra investigación.

## 5. Gestión estratégica y táctica

Como ya hemos visto, las elecciones democráticas son completamente inapropiados para elegir a las personas adecuadas, pero sin embargo ellas se utilizan a menudo y las cosas *no siempre van mal*, por lo que intentaremos, aquí y en los siguientes puntos, encontrar la respuesta a la pregunta: ¿cómo es posible que personas incompetentes puedan, todavía, hacer su trabajo? Es hora, por tanto, de que comencemos a distinguir entre *gestión estratégica* y *táctica*. La estrategia es el arte de usar métodos que conducen a la destrucción total del enemigo (la raíz aquí está asociada con la molienda, como en las palabras: *street*, estrade, eslava 'strivam'-moler, etc.), y la táctica es el arte de hacer que las cosas funcionen como un reloj bien engrasado (por decir tic-tac). Yo estoy explicando estas cosas para dar a usted la oportunidad de comprender mejor la etimología de estas palabras griegas antiguas, pero para simplificar, el estratega es el que solo puede requerir, pero no le interesa si esto, lo que quiere, se puede hacer o no, mientras que el táctico es el hacedor, el director ejecutivo, que necesita saber qué se puede hacer y qué no.

De esto podemos llegar a la conclusión de que en una familia el estratega nato es la mujer, que solo puede querer (digamos: tres veces al día, al menos, o bien puedes imaginar que no me quedaré contigo para siempre), y el hombre es un táctico nato (quién sabe si una vez es suficiente, si puede hacerlo al menos 10 minutos, y mejor aún 15). En Bulgaria también se dice que el hombre es la cabeza pero la mujer es el cuello. Mucha gente, incluyéndome a mí en el pasado, piensa que esta división de funciones es superflua, y que una persona que puede hacer ambas cosas es preferible, pero no tiene por qué ser así, aquí por razones psicológicas, pero a veces por razones funcionales (como ocurre con los dos sexos, esto aumenta las diferencias en las generaciones posteriores). De modo que, si tenemos aquí una fuerte división de funciones, esto hubiera sido bueno, pero los parlamentarios son, por un lado, personas *incompetentes*, y por eso solo son aptas para estrategias, y, por otro lado, cuando algunos de ellos se convierten más tarde en ministros, ellos intentan cumplir también las funciones de tácticos, y esto a menudo sale mal. En esta área es necesario hacer una mejor diferenciación (de eso creo que me ocuparé más adelante).

## 6. ¡Grande e irrazonable!

Aquí llegaré al final al título anterior, pero primero quiero explicar dos momentos, que parecen un poco misteriosos. El primero es la respuesta a la pregunta: cuando este es el caso, que aquí personas, que no entienden nada, eligen personas quién no conocen, y además

no requieren ningún documento para calificación, ¿cómo es posible entonces que en muchos casos tomen una buena elección, o también, en algunos otros países y momentos, siempre una mala elección (como, por ejemplo, en Bulgaria)? Bien, aquí es bueno simplificar un poco nuestra pregunta, y en lugar de los parlamentarios tenemos ... manzanas, que se colocan en una canasta, y que se ven iguales cuando se tocan con los dedos; y luego la pregunta es: ¿cómo pudo suceder, que cuando no estamos mirando dentro de la canasta, sino solo extendiendo una mano y agarrando una manzana, esta manzana siempre será buena (respectivamente mala)? Ah, esto debe quedar claro, esto solo puede suceder entonces, cuando todas las manzanas sean iguales, ¿verdad? Y es más o menos así con nuestros parlamentarios, no hay grandes diferencias entre ellos; y también están los partidos que son importantes, no tanto las personas. Pero cuando la situación es tal que nadie puede hacer maravillas, entonces cada persona elegida al final resulta ser mala.

Y también por parte de los parlamentarios: ¿cómo puede ser que quien sea elegido, puede hacer su trabajo igualmente bien (o, por tanto, mal)? Aquí también la respuesta es simple: cuando el trabajo es muy fácil, para que todos pueden hacerlo, o cuando no solo él (o ella) está haciendo el trabajo sino sus subordinados (digamos, en el ministerio), quienes deben ser personas competentes. Entonces, como usted ve, bajo la democracia las elecciones tampoco son muy importantes; ellos desempeñan un papel más influyente en el gobierno del estado o de la región que bajo el totalitarismo (cuando *no* tuvieron ningún efecto en las personas elegidas — ellos habrían sido tomados en el gobierno también sin elecciones), pero no tan grande como la gente supone. Todo es engaño y fraude (o *bamboozling*), estas elecciones desde abajo son incuestionablemente *irrazonables*, pero eso es *exactamente* lo que las hace tan grandes e ingeniosas, ¡que a ninguna persona común o mediocre se le hubiera ocurrido esta idea! Porque, usted debe saberlo, que el genio se queda muy cerca de la estupidez. Así también aquí, algo que *contradice el sentido común* puede (bajo luz diferente, por así decirlo) convertirse en brillantemente inteligente.

## **7. ¡El mejor ... chupete para la gente!**

Sí, todo esto es malo, pero lo malo y lo bueno en este mundo están muy relacionados, van de la mano, o, como dice un dicho conocido, incluso el diablo no es tan negro como está pintado (y yo agregaría que el mismo Dios no es tan blanco como uno piensa en Él), y resulta que, desde otro punto de vista, ¡esto puede parecer no tan malo como se suponía! Y realmente, la democracia es *menos efectiva* que todo poder centralizado fuerte, la forma en que se realizan las elecciones es al menos cómica, los políticos son fácilmente

*cambiantes*, todos los partidos son *malos*, si se toman a largo plazo, las múltiples opiniones *dificultan* la toma de decisiones acertadas, reina ruidos innecesarios en todas partes, etc.; yo también diría que la democracia es consciente de que toda decisión es solo *temporal*, y lo *espera*, ella misma se vería obstaculizada si se encontrara una solución justa a los problemas (porque tal situación disminuirá los circos, en consecuencia, las masas se sentirán decepcionadas).

Pero si olvidamos todo esto y miramos las cosas desde un punto de vista *psicológico*, entonces resulta que a las masas les *gusta* este tipo de engaño, ¡porque todo objeto vivo quiere engañar con algo a los demás objetos que lo rodean! Sí, nosotros queremos engañar a los demás y también *ser engañados por los demás*, ¡lo que nos dice abiertamente el dicho latino *Mundus vult decipi!* Queremos mentirnos y, mira esto, la democracia viene y nos da esta oportunidad, esto nos hace (con mi excepción, claro) felices, nosotros casi queremos abrazarla, esta Miss Democracia. A esto lo llamo obstruir la boca de las personas (o cerrar la boca), ¡de la misma manera que se pacifica a un bebé con un pezón artificial! Porque ¿cuál es el propósito de un chupete? Ah, de doble cara, por un lado, engañar al bebé que él (o ella) tiene el pecho de la madre real en la boca (lo que aquí significa que la gente común es la que elige a los gobernantes y, en general, es importante), y por otro lado, para proteger el pecho de la madre (aquí para preservar el sistema político, porque los políticos cambian, pero la democracia permanece). Y no olvidar también el momento psicológico, que se le preguntó a la gente, y ahora deben comportarse bien hasta las próximas elecciones. Bien, bien pensado, realmente brillante, ¡excelente fraude!

## **8. Reina mala representatividad**

Esto es algo que como si nadie se diera cuenta, todos asumen que debe ser exactamente así, que la Asamblea Nacional (como se llama en búlgaro) debería ser elegida como asamblea de todos los partidarios de los partidos, ¡pero eso no es correcto! No está bien, porque así conseguimos una asamblea de *partidos*, un gran comité de representantes o diputados de todos los partidos, y estas son cosas *distintas*, porque, por poner un ejemplo, en Bulgaria en las elecciones participan menos de la mitad de la población, y esto ya desde hace 20 años. Esto sucede por la sencilla razón de que la gente, como también vuestro Jotata, no encuentra un partido adecuado al que dar su voto, pero, sea como sea, ¿por qué estas personas deberían ser excluidas de la sociedad, sólo porque no quieren participar en este estúpido juego? Bueno, admito que siempre existirá gente estúpida, que se emocionará con las cosas nuevas (cuando se sabe desde hace mucho tiempo que no hay nada nuevo bajo el sol), que prestará atención a todos los anuncios comerciales, o que siempre

estará lista, digamos, para mirar debajo de la tapa, para encontrar allí algún número, con el que ganar algo (con la probabilidad de que el primero de julio y en el centro de Europa, en Viena, ... empiece a nevar), etc., es decir, personas que están dispuestas a participar en este juego democrático, pero esto no significa que las otras personas más serias deban ser *discriminadas*.

Por lo tanto, hay dos enfoques aquí, o renunciemos a los partidos, o construimos una *muestra representativa* de la población en el Parlamento, o *ambas* cosas juntas. Los partidos, naturalmente, no son necesarios, se puede votar solo por *personas*, y estas últimas pueden pertenecer a algún partido o no; si antes de un par de siglos esto pudiera ser difícil de hacer, entonces hoy no hay problema en organizar votaciones para cientos o más personas y en un país grande, no en reuniones y no en un día, sino, digamos, en un semana y vía Internet. Luego, se puede elegir una muestra representativa mediante una elección aleatoria ordinaria, pero también con otros parámetros (como: edad, sexo, etnia, ingresos, etc.), y esta será una *verdadera* asamblea nacional (donde, por ejemplo, si se trata de la Bulgaria de hoy, los gitanos deben estar alrededor del 25% y los turcos alrededor del 35%). Estas personas, obviamente, no deben gobernar, pero para expresar su opinión sobre todas las cuestiones importantes, ¡uno de esos órganos en el Parlamento será muy importante! Y luego se pueden elegir partidos muy fácilmente de acuerdo con su porcentaje en el Parlamento electo (o elegido al azar); me refiero a *cuántas* personas, y quién exactamente, esto dirá el órgano de gobierno de cada partido. De modo que estas cosas, por supuesto, se puedan hacer, si solo queremos eso.

## **9. División de los poderes**

Yo expresaré aquí un pensamiento brillante y permitiré usted citarme y alabarme donde quieras. ¿Por qué? Ah, porque este pensamiento es muy simple, pero yo no lo he visto ni escuchado en ninguna parte, he llegado a él solo, con la ayuda de mis células cerebrales, y lo es: ¡el desarrollo se expresa casi siempre en alguna *diferenciación* de ideas o conceptos! Bueno, yo acuerdo, desde el punto de vista de la dialéctica esta no es una idea nueva, pero ¿a quién le interesa la dialéctica hoy? Ella formaba parte del comunismo, por lo que ahora debe olvidarse. Pero, sea como sea, yo quiero decir que un grupo, o asamblea, cámara, casa, o como usted lo llame, en el Parlamento no es suficiente, ¡debe haber al menos dos, tal vez tres o incluso cuatro cámaras de Parlamento, que debe tener diferentes funciones y representar diferentes capas de la sociedad! Y esto no existe prácticamente en ningún lado, porque la segunda cámara, donde está disponible, realiza otras funciones (están representados grupos étnicos o territoriales, esto no es suficiente). Lo que yo

quiero decir aquí son los dos grupos básicos, la gente común y los gobernantes. Como ya he señalado, los parlamentarios son elegidos como representantes del pueblo, pero luego ellos se transforman inmediatamente, como con una varita mágica, y comienzan a hacer leyes y gobernar el estado, ¡lo qué hace una mezcla completa!

Más precisamente, debemos elegir en la *Cámara de Gobernantes* tales personas, que entienden algo de gestión, que no son, como nosotros decimos en Bulgaria, '*Sulju e Pulju*' (gente común mediocre y hasta estúpida). Y no solo algo, ellos deben ser personas competentes, empresarios, economistas, funcionarios de relaciones públicas, y otros especialistas, y deben ser elegidos de comisiones especiales, *no* de la gente común. Sí, siempre se hace así, en varios jurados, incluso el Papa Romano es elegido de esta manera, esto seguramente se puede hacer, pero nosotros queremos que el fraude continúe. Y luego en la *Cámara del Pueblo*, de las comunes, debemos utilizar la elección arbitraria simple (o con parámetros dados), y elegir, digamos, por dos personas de cada año de nacimiento desde 20 inclusive y hasta 70 exclusivo, si queremos tener 100 personas allí; en este caso es bueno que en la Cámara de Gobernantes también tengamos 100 personas.

Bien, y el funcionamiento de estas Cámaras debe quedar claro a partir de sus nombres: los gobernantes deben regir o gobernar, hacer nuevas leyes, nombrar embajadores, etc., y la gente común debe decir su sí-palabra a casi todo, ¡si de lo contrario, no se contará como aceptado! La práctica errónea, que no se aplica en *ningún* otro lugar, de que las personas que participan en algo son tomadas también en el jurado y dan su sentido sobre los resultados pronto, debe ser expulsada del sistema democrático de una vez y para siempre. Sí, pero nadie se da cuenta de estas cosas, es como en el ... cuento de hadas del rey desnudo, todo el mundo está asombrado por su ropa nueva, y nadie (a excepción de vuestro Jotata, que no se publica en su país, porque ha estudiado mucho y dice la verdad) llega a pensar que la democracia es simplemente ... *aqua nuda* (como nos gusta decir en Bulgaria).

## **10. Legalidad versus moralidad**

Ah, esta es una cuestión de siglos, que nunca se ha resuelto adecuadamente, porque ... bueno, porque nosotros queremos tener *o* un polo *o* el otro, nunca algo de ambas cosas, nunca una buena variante de compromiso, donde tendremos leyes hechas de antemano, pero también una moral general. Usted seguramente sabe, que la religión, como principal portadora de la moral, existe desde hace cientos y miles de años, pero desde la Revolución Francesa está prácticamente descartada del gobierno, porque esta última no era instancia religiosa. También los comunistas (como los fascistas, y

supongo) no estaban a favor del gobierno religioso del estado, y la democracia de hoy igualmente, pero gente, es una cosa, si algo no se requiere oficialmente, pero existe o se está utilizando (digamos, antes de más de unos cien años las relaciones sexuales fuera de la familia se consideraban pecaminosas, pero la gente no ha dejado de copular, ¿verdad?), y otra cosa es tirar algo por completo fuera (cómo ha ocurrido en países no religiosos, como Bulgaria, por ejemplo), pero es mucho mejor si lo retenemos, sin embargo no lo propagamos y advertimos contra él (digamos, nosotros no prohibimos totalmente los cigarrillos o las bebidas alcohólicas, o en algunos países incluso algunas drogas). Esta preservación parcial es la más difícil, pero aún es posible.

Lo que quiero decir aquí es que las diferentes religiones juzgan de diferentes maneras sobre la vida, y si dejamos que de alguna manera ellas existan juntas, lo que ha sucedido desde tiempos antiguos en algunos países (al menos parcialmente), entonces podemos hacer una *intersección de todas las religiones*, como esto se llama en la teoría de conjuntos, ¡lo que debe ser una pura moral! Bueno, esto es un poco utópico, pero no del todo inalcanzable. Y, sea como sea que esto suceda, es bueno esforzarse por lograrlo y formar un órgano en el gobierno, si no puro, ¡aunque sea parcialmente moral! Sin embargo, yo no propongo construir ninguna Cámara Religiosa en el Parlamento. (porque el tiempo de las religiones está como un poco pasado; y yo agrego que creo que el *ateísmo* también es una especie de religión, pero esto requiere más espacio para explicarse mejor), ¡sino crear una *Cámara de Sabios*, que cumplirá además funciones morales! Esta Cámara debe formar el *tercer poder* del Gobierno, que también debe tener su opinión sobre casi todo, pero también jugará el papel de los estrategas, ¡porque los Gobernantes son los tácticos y el pueblo es los tasadores! Tres poderes ahora son mucho mejores que uno, ¿no es así? Y precisamente estas personas deben ser elegidas de la forma habitual para la democracia, es decir, mediante *votación oficial* en todo el país, pero no en un día (esto no es necesario), y probablemente en un *par* de rondas, ¡lo que debe permitir votar por *conocidos cercanos*! Bien, un poco complicado, pero correcto.

## **11. Imagen moral de los políticos**

Me ocuparé más de las cuestiones morales, y aquí hablaré de la imagen moral de los políticos, que deja mucho que desear, porque estas personas trabajan para su propia ventaja y se benefician del puesto, y esto no les gusta a las masas. Ahora mire aquí, está claro que todos deben preocuparse por los demás, pero casi nadie hace esto, porque así es la vida, y cada gobernante quiere hacer, que se haga más rico, no más pobre, sin embargo cuando la gente ve

esto, no está muy entusiasmada por comportarse bien, y cuando la democracia le da a la gente la oportunidad de protestar, ellas hacen exactamente esto (como ha sucedido a menudo en Bulgaria, en los últimos par de años), de modo que el comportamiento de los políticos y su mercantilismo *entorpece* la efectividad del propio gobierno. Y si tenemos los tres propuestos por Jotata — este soy yo, gente, aplaudame — Cámaras en el Parlamento, no será tan difícil ¡introducir allí un pago *moderado*, lo que significa algo alrededor del *salario mensual promedio*, que generalmente es 2 y 1/3 del salario mínimo mensual (SMM)! Lo que, en dos palabras, significa que los políticos deben, finalmente, diría yo, vivir como *sacerdotes* y dar un buen ejemplo a los demás, no al revés.

¿Y por qué yo creo que esto es posible? Ah, porque la Cámara de los Sabios, donde se realiza la votación real, está llena de estrategias, y ellos no gobiernan, no se convierten en ministros, etc., para ellos esto será una especie de publicidad, se sentirán bastante felices con 2 MMS (y se quedaría allí también sin dinero); luego la Cámara del Pueblo se compone de personas comunes, que también se sentirán felices de estar allí por algún tiempo (ellos estarían de acuerdo incluso en pagar algo, si fuera necesario); y la Cámara de Gobernantes, bueno, las personas allí *no* estarán realmente felices de trabajar casi sin dinero (para un trabajo tan responsable y generalmente bien remunerado), pero en comparación con las otras cámaras se conformarán a la situación (y también tomarán este trabajo como una especie de publicidad). Esto, sin embargo, no significa que estas personas vivirán allí realmente pobres y gastarán su propio dinero, no, porque ellos deben recibir gratis muchas cosas adicionales como beneficios marginales, como, digamos: comida, ropa, automóvil personal, atención médica, educación, estadía en el resort, etc., y esto también para los miembros de su familia, sólo que no como dinero auténtico, que se pueda ahorrar y con el que luego se pueda ejercer el poder.

## **12. Gobierno femenino**

Se puede decir que la democracia es una especie de gobierno femenino, no en el sentido directo, claro, sino como débil, emocional, incompetente, ineficaz, a veces escandaloso, seductor, etc. Y es realmente así, y por esta razón la democracia es a menudo sustituida por algún poder centralizado fuerte (tiranía en la Antigua Grecia, o dictadura comunista o fascista), o el pueblo elige al menos una figura política con mano de hierro, o aristócrata. También puedo agregar que ella permite una fácil *inclusión de elementos extranjeros*, como: institución presidencial, parlamentos multicámara, protestas extraparlamentarias, gobiernos provisionales, mesas redondas, y otros — bien, una prostituta se acuesta con todo el que paga bueno,

¿verdad? Todo esto a veces puede ser útil, y yo mismo propongo algunos elementos nuevos de la democracia, pero usted sabe que los sexos son *dos*, solo uno no es suficiente, y por eso es esta forma de gobierno, como también la otra (digamos, la dictadura), incapaz de funcionar completamente solo; o nosotros debemos construir alguna estructura de gobierno hermafrodita; o incluso esperar cambios en el tiempo.

De todos modos, la naturaleza femenina de la democracia puede explicar bien muchos de sus fenómenos. Por ejemplo, ella es buena principalmente para *cambiar*, no para un gobierno estable y duradero, y así son las mujeres, que quieren tener diferentes hombres (mientras que estos últimos se acostumbran más fácilmente a una misma mujer); ella es un gobierno *sin* un objetivo constante y funciona bien cuando y donde no existe un objetivo vital, solo para tener una vida interesante, y yo puedo decir por mi propia experiencia que para una mujer lo importante no es tanto lo que hay para comer, sino cómo ... la mesa está *cubierta*, literalmente, qué es el *mantel*; entonces lo importante para la democracia es cómo se vive *en este momento*, no si un partido determinado es bueno o malo, sino solo en el presente, ella no se esfuerza por algún reino-*Reich* milenario de luz como paraíso, ni por un futuro comunista brillante, y además las mujeres viven en el momento actual; etcétera. La democracia se *basa* en la *irracionalidad* del cuerpo gobernante y la imposibilidad de encontrar al mejor político o partido, y los cambia simplemente; además, ella *no tiene moralidad* (¿por qué esto?) y ama todo lo que sucede, ¡mientras el juego democrático continúe! Todavía, como resultado de esto, ella crea un excelente trabajando ... *perpetuum mobile*, ella *se renueva en el lugar*, lo que también hace toda mujer, en sentido figurado, cuando da a luz a nuevas personas.

### **13. Otros momentos**

Cuando ya he escrito mi docena de puntos planificados, esto significa que es hora de terminar este material. Destacaré aquí algunos momentos, que parece que me he saltado, pero que son importantes, para que me sienta avergonzado incluso en el ... otro mundo, ¡si me he olvidado de aclararlos! Una cosa es que hoy en día, en la época de las computadoras, todas las votaciones oficiales se pueden realizar *de manera abierta*, ¡por lo tanto, ellas deben realizarse de esta manera! Esto no debe ser difícil de realizar — ya que el siglo pasado se recibe dinero de las máquinas y no se han producido errores cardinales —, con el uso de contraseñas, y no en un día, lo que debe permitir que se hagan todas las estadísticas posibles, lo que, si me preguntas, es muy importante. Más que esto, de esta manera se hará posible realizar elecciones también en varias *rondas*, lo que nos permitirá realizar la elección iterativa, que es la

única opción posible desde abajo, que se utiliza desde hace siglos.

Además, la votación secreta debe realizarse solo en grupos pequeños, donde uno puede tener miedo de expresar abiertamente su voz. También todos los diputados, como responsables de todo el país, deben ser elegidos exactamente en *todo* el país, no en regiones, donde en muchos casos ellos no pueden ser elegidos, pero en todo el país los votos pueden bastar. Y si se vota por partidos, entonces los nombres de las personas concretas no son importantes, cada partido puede y debe hacer y publicar una lista ordenada con los nombres de sus candidatos antes de las elecciones. Y también — yo creo que esto es muy importante —, las masas deben responder a muchos ya menudo *cuestionarios*, digamos, alrededor de una docena de preguntas mensuales; ellos no deben ser compulsivos para el Gobierno, pero esta es una información muy importante; y esto debe ser realizado por *una* instancia centralizada, no por varios medios o empresas, y también con el uso de contraseñas.

También se puede votar por un *par de poderes*, digamos 5 (donde el orden de elección puede ser importante o no). O se puede votar no sólo "a favor", sino también "en *contra*", y esto dará una visión completamente diferente en la escena política. O se pueden tener algunas *fases* de poder, donde las más simples son *dos períodos*, de la dictadura y la democracia, pero planificados *de antemano*, no para llegar a ellos *vía* revoluciones. Y otras variantes; como ya lo he insinuado, la democracia ofrece muchas posibilidades, ella no es mala *en principio*, pero, ay, la gente todavía es ... bastante estúpida, ¡y por eso la democracia no es suficientemente buena!

Ah, yo debo decir algo también sobre las *protestas*, porque aquí todo se hace igualmente en contra de lo necesario, no de la manera correcta. Yo quiero decir que la gente quiere expresar sus opiniones y debe tener esta oportunidad, pero no para entorpecer el curso normal de la vida, mas ellas están haciendo exactamente esto, y solo encuentran trabajo para los policías, para interponerse entre los manifestantes y los transeúntes. La decisión correcta es permitir todas las protestas en *lugares especiales*, y para este propósito se pueden utilizar los *estadios*, donde todo se puede filmar desde diferentes lados y luego mostrarse donde sea necesario, pero también en tiempo real en grandes pantallas frente a las instituciones importantes. Este es un distanciamiento obvio, que hoy se puede realizar fácilmente, pero yo creo que no se hace en ninguna parte. También se deben hacer esfuerzos para *no acudir* a tales protestas, donde debe existir alguna comisión y todo el que quiera expresar su opinión debe poder presentarse ante ella y hacerlo, entonces las opiniones deben ser clasificadas y se debe tomar alguna decisión, pero al menos estas opiniones deben *guardarse* en algún lugar y ser accesibles para todos los interesados (no en la forma en que el público oficial búlgaro trata vuestro único Jotata, de una manera

completamente bárbara). Debe existir también alguna posibilidad de que algunos partidos o grupos de personas nuevos (digamos: movimiento por la paz, o intelectuales en paro, o madres solteras con hijos, etc.) accedan a alguna cámara auxiliar, antes de que comiencen a protestar.

#### **14. Ventajas y desventajas**

Ah, yo quiero dirigir su atención aquí a este momento, que una característica importante para cada cosa, o forma de gobierno aquí, es el efecto en el *futuro*, a lo que esto conduce. Sí, pero si partimos de la dialéctica, entonces (casi) cada cosa se convierte en su ... *opuesto*, y esto significa que si algo se toma por *malo*, luego esto puede conducir a algo *bueno*, y viceversa (donde el último es como si nadie lo hubiera negado — ¡tome el dicho que el camino al *infierno* está pavimentado de *buenas* intenciones)! ¿Usted lo entiende? Ah, eso quiere decir que desde este punto de vista el gobierno centralizado es mejor, porque lleva a la democracia, pero este último lleva a un poder fuerte, ¡y por eso es peor! Y esto se suma a la opinión de que el gobierno centralizado tiene una *excusa moral*, él *apunta* a algo, mientras que la democracia apunta a nada, y por eso yo escupo tan fuerte contra la democracia.

Esta negación de su propia quintaesencia puede ser notada también por los partidos o el dinero o la relación sexual (o el ... conocimiento), donde, por ejemplo: todos intereses parciales se contradicen entre sí y conducen a un partido, lo que significa que esto no es un partido real, o mucho dinero conduce a un interés débil y luego a ningún interés por el dinero, o la relación sexual también se niega a sí misma al final (o mucho conocimiento — cómo es con vuestro Jotata — lleva a negar más conocimiento — porque algún día llegará el momento en que ... el universo comenzará a *encogerse*, y luego se mostrará que todo esto fue para nada y nuevamente para nada, mientras que, por ejemplo, los placeres más simples de la vida parecen más satisfactorios). Sí, así es, pero estas son observaciones filosóficas, por lo que es mejor no ahondar en ellas, yo solo quería mostrarles usted que cada medalla tiene dos caras, y la democracia se ha mostrado en muchos países no como mejor, sino directamente como peor, y por eso es necesario prestar más atención a estas cosas.

Pero prestar más atención significa hacer compromisos, es así, pero esto no nos gusta mucho, nosotros queremos reaccionar de manera total. Y realmente, si echamos un vistazo a la democracia actual y la de antes de un siglo (digamos en 1910), debe quedar claro que no hemos cambiado nada en el modelo democrático occidental, pero en lugar de esto, hemos tenido dos Guerras mundiales, hemos inventado la democracia popular radicalmente diferente y también

la hemos descartado por completo, pero no hemos llegado a ningún compromiso. Pero si nosotros no queremos hacer compromisos, simplemente sucede mucho *derramamiento de sangre*, esta es nuestra alternativa. Bueno, la gente vive hoy en día con abundancia (como consecuencia de lo *no* natural: comida, bebida, ropa, casas, etc.), probablemente nosotros no vendrán a nuevas guerras por razones económicas (aunque esto no se puede garantizar), pero pueden llegar a esto por cuestiones *morales*, y si no exactamente a guerras, quizás a terroristas suicidas (por recordarle a un *Laden*-"chico"). Para que esta maldita democracia sea mentiras y engaños, pero esto no es tan importante, más importante es que ella se pueda cambiar, y por eso yo estoy haciendo aquí mis diferentes propuestas. Pero, como dije, esto depende del grado de estupidez de la gente común.

### **15. Comentarios finales**

Al final de este ensayo yo quiero aclararle usted que lo he escrito para las *demás* personas, para el *mundo* entero, porque ya he cumplido mis 70 años y publico de forma anónima, no tengo más deseos especiales, no necesito dinero ni gloria, y me basta la miserable pensión que yo recibo; si además yo puedo escupir a la barbarie búlgara, ¡me siento casi feliz! Y también yo puedo *soportar* esta estúpida democracia, porque la persona inteligente acepta *cualquier* forma de gobierno, por la sencilla razón de que es mejor que la anarquía. Lo que me molesta es que la gente a mi alrededor mira el gobierno democrático como otro tipo de actividad *comercial*, donde todo es fraude, pero no se puede hacer nada, la vida es así, mientras que para mí esto forma parte del *ámbito social* y, por tanto, aquí hay que aplicar otros criterios, como *amor al prójimo*, humanidad, sentimiento religioso, cuidados, algún tipo de ... ¡trabajo sanitario, o sacerdotal! Bueno, esto puede parecer a muchos un poco utópico, pero me gustan las utopías porque son lógicas y, al final, esta soy yo, me preocupo por las otras personas.

OK, yo terminaré este mi trabajo capital (aunque *todos* mis trabajos son capitales y fundamentales), ya he afilado mi pluma especial para el punto final — tal es solo mi costumbre —, y seguro que haré esto, esté tranquilo, pero antes quiero dirigirme a *mis* posibles lectores. Entonces, mis lectores, les pido perdón, pero usted será definitivamente ... estúpidos, esto es de esperar, al menos el 90 por ciento de los humanos son simplemente estúpidos, ¡pero yo espero que usted *sabe* esto! Porque, como se sabe de los antiguos griegos, hay gente estúpida que sabe que es estúpida, y esto es ... bueno, porque están ávidos de aprender algo más, para saber más, ellas no están muy contentos con lo que ya saben, y hay personas que son tan estúpidas que no lo notan (ellas simplemente no son capaces de notarlo), pero por eso están muy felices. De modo que

si usted es de la categoría de los que saben que no saben nada, entonces usted abalanzará como pajaritos hambrientos a los granos de sabiduría que yo, Jotata-Atatoj, ¡he sembrado para usted! Yo espero que usted es tales lectores, y devorarán *todos* mis trabajos rápidamente, y este es un comportamiento correcto.

Porque, mire aquí, yo puedo pensar en utopías, pero ellas son lindas utopías, yo sueño que ¡*la política se pueda subir tan alto, que se quede en tal relación con el capitalismo, en el que el Dios querido se queda con todo el mundo material!* Esto significa que la política debe ser divina, debe contener bellas *ideas*, debe *conectar* todo, ¡para que el capitalismo desagradable y deficiente brille como renovado! Si bien esto es imposible de realizar, se ve tan bien que vale la pena intentarlo. Y aquí está el punto final.

Mayo de 2021

---

[ Closing remark: Hmm, in this way I have become in some small degree *acquainted* also with this language, and have come to my conclusions. And which are they, ah? Well, the most important conclusion here is that *all* languages are *bad*, except one! I will not play hide and seek with you, this one and only good language is ... my Bulgarian one! This is not a new topic for me, but now I have gathered more detailed proofs. All this thanks to the misunderstood democracy, and myself existing thanks to the barbarian reaction of our whole official publicity (which has led to my birth under this pseudonym)! And have in mind that I am comparing practically all Slavonic, and Teutonic, and Latin languages, or all *contemporary* ones, so that my conclusions are entirely justified. And mark also this, that Bulgaria is the unquestionable (outside of its borders) *barbarous* nation in the civilized part of the world, and that our Bulgarian language is the best and simplest of all other civilized and contemporary languages, and these two facts simply *cannot* be occasional, they must be somehow related! So that at the end of this my democratic *epopee* I may with clear conscience exclaim: *Long live Bulgarian language!* and *Down with the democracy!* Amen! ]

— — — — —

---

Сконвертировано и опубликовано на <http://SamoLit.com/>

---

Сконвертировано и опубликовано на <https://SamoLit.com/>